



Založena 2001

ASOCIACE PRACOVNÍCH AGENTUR, o.s.
Studentská 1770/1
700 32 Ostrava-Poruba

Reakce Asociace pracovních agentur na tiskovou zprávu MPSV z 29.3.2011 „MPSV: REAKCE NA NEPRAVDIVÁ TVRZENÍ K POJIŠTĚNÍ PRACOVNÍCH AGENTUR“

Asociace pracovních agentur (APA) reaguje na prohlášení „MPSV: REAKCE NA NEPRAVDIVÁ TVRZENÍ K POJIŠTĚNÍ PRACOVNÍCH AGENTUR“ z 29.3.2011, které zjevně komentuje a souhrnně reaguje zejména na tisková prohlášení APA k povinnému pojištění agentur práce z 22.3., 23.3, a 28.3.2011. Dále také na zprávy zaslání vládě, poslancům a senátorům a telemost prezidenta APA se zástupcem MPSV v nočním pořadu Ekonomika ČT24 28.3.2011.

Níže komentuje APA detailně jednotlivá vyjádření ministerstva práce a uvádí je na pravou míru pomocí důkazů a faktů, leckdy přímo dodaných MPSV.

MPSV: Návrh na zavedení pojištění agentur práce vzešel z iniciativy zástupců agentur práce a byl opakovaně diskutován v rámci pracovní skupiny pro agenturní zaměstnávání při RHSD.

APA Účelová polopravda: APPS skutečně navrhovala pojištění, ale pouze pro uživatele využívající agenturní zaměstnance. Ne pro agentury práce jako takové. Spatřovala nerovnost postavení agenturních zaměstnanců vůči kmenovým zaměstnancům uživatele v tom, že v případě úpadku uživatele jeho kmenoví zaměstnanci obdrží výplatu dlužných mezd od Úřadu práce a jsou v postavení přednostního věřitele. Kdežto agenturní zaměstnanci se vrátí k agentuře práce, která nedostane od uživatele zaplacený jejich mzdy a je v postavení běžného věřitele v rámci obchodního vztahu. Dnešní legislativní paskvil, požadující **naopak** povinné pojištění po agenturách práce, z návrhu APPS nesmyslně a samovolně předělalo až MPSV. Na žádné připomínky vznesené ze strany pojišťoven a APPS ministerstvo nereagovalo.

MPSV: Návrh je zpracován i v souladu s programovým prohlášením vlády, která se zavázala zpřísnit podmínky v oblasti agenturního zaměstnávání.

APA: Lež dokazatelná textem prohlášení vlády. Programové prohlášení Vlády České republiky, 4. srpna 2010 píše o agenturách práce jen na straně 19 pouze toto: „Vláda prosadí přísnější regulaci činnosti „zprostředkovatelských“ agentur **v oblasti zaměstnávání cizinců s cílem zvýšení odpovědnosti agentur za průběh pobytu a pracovní činnosti cizince na území ČR**, včetně zneužívání jejich postavení na trhu práce.“ Žádné povinné plošné pojištění agentur práce zde není zmíněno. Nástroj povinného pojištění, vztahující se na všechny agentury práce bez výjimky, zda cizince zaměstnávají či ne, nijak nereguluje průběh pobytu a pracovní činnost cizinců na území ČR.

MPSV: V rámci legislativního procesu byl tento návrh opakovaně v připomínkovém řízení, přičemž k němu nebyly zaslány žádné připomínky.

APA: Lež. Návrh byl opakovaně připomínkován pojišťovnami i agenturami práce, například prostřednictvím Hospodářské komory ČR, která je povinným připomínkovým místem. Důkazem jsou např. 3 příložené potvrzující emaily HK ČR o zaslání připomínek agenturou práce ze dne 19.8.2010, včetně 1 emailu agenturám práce, médiím, poslancům a senátorům a k němu příložených

připomínek zaslaných HK ČR. Připomínky tedy byly vzneseny. Přestože MPSV poskytlo materiál o 106 stranách pod krycím názvem „Úsporná opatření na poli MPSV“ uprostřed letních prázdnin. Přestože k jeho připomínkování dalo jen necelý týden. A přestože významné změny pro agentury práce, včetně povinného pojištění, MPSV ukrylo na stránkách 66-70 objemného materiálu.

MPSV: Přínosem má být nejen lepší ochrana zaměstnanců, které agentury práce nabízí na trhu práce, ale také možnost účinně regulovat činnost těch agentur práce, které poskytují nekvalitní služby nebo nedodržují povinnosti stanovené legislativou.

APA: Vyložená lež. Plošné pojištění pouze odsaje z agentur práce peníze na pojištění, a to v objemech statisíců až milionů korun ročně na dvojí pojištění. Bez jakéhokoli kladného efektu pro zaměstnance nebo agentury samotné. Základním problémem je dvojí pojištění téhož. **Agentura práce je zaměstnavatelem jako každá jiná firma.** Stejná "pojistná událost", která je zákonem prezentována jako úpadek agentury práce v souvislosti s úpadkem uživatele, kdy dojde k nevyplacení mezd zaměstnancům agentury práce, je krytá sociálním pojištěním. Všichni agenturní zaměstnanci, platící sociální pojištění, jsou automaticky pojištěni v případě úpadku agentury do výše 3 měsíčních mezd. Ty jim na základě insolvence agentury práce vyplatí Úřad práce dle Zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Proto si ze svých mezd povinné sociální pojištění platili oni sami, proto z objemu vyplacených hrubých mezd platila sociální pojištění jejich zaměstnavatel, tedy agentura práce. Zákon o zaměstnanosti říká, že **totéž bude kryto podruhé, zvláštním pojištěním agentury práce**, pod sankcí odebrání povolení k podnikání. Avšak jak říká Občanský zákoník (i selský rozum), těžko pojišťovna uhradí zaměstnanci agentury práce jako pojistné plnění jeho nevyplacenou mzdu, když stejnou povinnost má vůči němu jako pojištěnému zaměstnanci Úřad práce z povinného sociálního pojištění. Održel by tak dvojí plnění za jednu pojištěnou věc, což je bezdůvodné obohacení dle téhož Občanského zákoníku a je povinen jej vrátit. Zde **je možné dovodit, že pojistná událost nemůže vzniknout.** Případné pojištění je tak v rozporu s dobrými mravy a nese znaky podvodného jednání, když se pojistitel obohatí pojistnou částkou na úkor pojištěného, přestože ví, že plnit nikdy nebude.

Povinné pojištění neumožní regulovat činnost agentur práce. Jen je rozdělit na 4 skupiny:

1. Na ty, jejichž podnikání ohodnotí pojišťovny bez jakýchkoli zkušeností s tímto segmentem trhu na více či méně rizikové a nabídnou jim pojistku.
2. Na ty, které si pojištění budou moci dovolit zaplatit a naučtovat je svým uživatelům.
3. Na ty, které paradoxně nesouhlas pojišťovny nebo vysoké pojistné přivede ke krachu a tím vyhazovu agenturních zaměstnanců i kmenových pracovníků agentury práce a majitelů. Už takový příklad máme. ČPP nepojišťuje riziko nad 5 mil. Kč. Uniqa nepojišťuje agentury práce podnikající méně než 1 rok, atp.
4. A paradoxně na ty, které se už nadále nechtějí podřizovat nesmyslným regulacím, pojištění nebudou chtít sjednat a přesunou se do tzv. šedé a černé ekonomiky. Takto si úředníci na MPSV svojí regulaci agentur zřejmě nepředstavují.

MPSV: V současné době je možné pojištění sjednat minimálně u dvou pojišťoven. Nabízí jej pojišťovna Slavia a.s. a Uniqua pojišťovna. Nabízené pojištění je v souladu s výkladovým stanoviskem MPSV k problematice pojištění agentur práce, které bylo zveřejněno na portálu MPSV již v počátku února tohoto roku. Z uvedeného stanoviska vyplývá, že v případě kdy agentura práce sjedná pojištění záruky proti svému úpadku, splňuje tím současně podmínku pojištění proti úpadku uživatele, neboť v důsledku úpadku uživatele dochází nejčastěji k úpadku agentury práce.

APA: Ohýbání zákona v praxi úředníkem, aby bylo možné splnit legislativní paskvil. Vybraný duopol pojišťoven, které na poslední chvíli v řádech dnů před termínem ke splnění povinnosti uzavírají pojištění pro případ úpadku s agenturami práce v tísní a za nápadně nevýhodných podmínek. A **podmínek finančně likvidačních.** Příkladem je nabídka Slavia pojišťovny pro agenturu práce s ročním obratem 40 mil. Kč, což odpovídá pouze několika desítkám

agenturních zaměstnanců - viz příložený návrh. Pojišťovna chce, aby u ní agentura práce složila jistinu ve výši 0,686% obratu, tj. 274.500,- Kč. Pojišťovna pak pojistí rizika jen do výše 4.000.000,- Kč. Pojišťovna chce za pouhých 9 měsíců pojištění pojistku ve výši 117.145,- Kč, což odpovídá ročnímu pojistnému 156.193,- Kč. **Pro malou agenturu práce znamená nesmyslné pojištění, vymyšlené MPSV ČR, navíc roční náklady přes 430.000,- Kč!**

Je zajímavé, že MPSV se ústy svých pracovníků ohrazuje proti pojištění úpadku uživatele dle druhé části §58a, přestože současně vyhlašuje, že v důsledku úpadku uživatele dochází nejčastěji k úpadku agentury práce. Tedy proti pojištění pohledávek nabízených např. Atradius pojišťovnou.

Přitom **agentura práce může zkrachovat jen ze 3 důvodů:**

- a) majitel vytuneluje agenturu - žádná pojišťovna plnit nebude, jde o kriminální čin ve výluce
- b) agentura zkrachujeme z nedostatku zakázek - pak nemá lidi a není tedy komu co hradit. I v tomto případě jsou díky sociálnímu pojištění zaměstnanci chráněni a mzdy dostanou od ÚP (jak agenturní zaměstnanci, tak i kmenoví zaměstnanci agentury)
- c) agentuře nezaplatí uživatel a dostane ji do druhotné platební neschopnosti - tohle řeší pojištění pohledávek (nabízené např. již zmíněnou Atradius pojišťovnou.)

*MPSV: Podle § 58a zákona o zaměstnanosti jsou agentury práce povinny doložit doklad o pojištění do 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o povolení ke zprostředkování zaměstnání. U agentur práce, kterým bylo vydáno povolení do 31.12.2010 je tato povinnost do 31.3.2011. **Není tedy pravdou, že by v tuto chvíli mělo MPSV povinnost zahájit s 54 agenturami práce správní řízení ve věci odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání, neboť tyto povolení nenabývaly právní moci v měsíci lednu 2011. V případě, že však agentura práce skutečně ve stanovené lhůtě doklad o pojištění MPSV nedoloží, bude správní řízení ve věci odejmutí povolení ke zprostředkování zaměstnání zahajováno.***

APA: Lež dokazatelná přímo na webu MPSV. Zákon říká jednoznačně, a MPSV to ve své zprávě potvrzuje, že do 2 měsíců musí „nové“ agentury práce pojištění doložit. Jednoduchým nahlédnutím na web MPSV do rejstříku agentur práce zjistíme, že jde k 30.3.2011 o 35 „nových“ agentur práce s povolením typu b), které nabylo právní moci v průběhu lednu 2011 a lhůta jim uplynula v průběhu března 2011. S těmi již mělo být správní řízení zahájeno. Dalším 23 agenturám uplyne lhůta k předložení pojištění v dubnu či počátkem května (celý seznam je v příloze). **Patří sem například i členové APA, konkrétně Agentura STUDENT, s.r.o., IČ 25114841 (povinnost předložit vypršela 12.3.2011) a UNIJOB s.r.o., IČ 27201554 (povinnost předložit nastane 4.4.2011). Z velkých firem pak například Česká národní banka, IČ 48136450 (povinnost předložit vypršela 1.3.2011) nebo McDonald's ČR spol. s r.o., IČ 16191129 (povinnost předložit nastane 4.4.2011).**

*MPSV: Zároveň **není možné souhlasit s tvrzením, že by MPSV nevedlo dialog s agenturami práce nebo, že by chtělo svými kroky likvidovat ty agentury práce, které řádně činnost zprostředkování zaměstnání vykonávají.** Naopak MPSV se snaží dlouhodobě ve spolupráci se zástupci ostatních resortů, sociálních partnerů, ale i agentur práce o nastavení takových podmínek, které by vedly ve svém důsledku ke zkvalitnění poskytovaných služeb v této oblasti a zamezení činnosti těch agentur práce, které naopak poskytují služby nekvalitní nebo nedodržují povinnosti stanovené legislativou. V této souvislosti došlo nejen k řadě legislativních změn v zákoně o zaměstnanosti, ale byla ustanovena i výše uvedená pracovní skupina pro agenturní zaměstnávání a to na tripartitním základě.*

APA: Účelové tvrzení, kdy MPSV námitky nepřipouští. Prakticky každý návrh vzešlý z aktivit MPSV samo ministerstvo práce bez skrupulí prosazuje, a to bez ohledu na připomínky partnerů. Ty nevypovídá vůbec, nebo je odmítá. Dialog hluchých, tak se tomuto dialogu v režii MPSV říká. Zároveň, jak potvrdí každý legislativec, **nelze zajistit řádné plnění zákonů jejich plošným zpříšňováním** a zaváděním nových byrokratických omezení pro všechny, což jsou všechna doposud ministerstvem práce přijatá nebo navrhovaná opatření. **To vede jen k omezení a zdražení činnosti poctivých agentur práce a přesunu ostatních do šedé či černé zóny.** A co je nejhorší, k dalším konkurenčním výhodám šedých a černých „agentur práce“ oproti těm poctivým.

Je pak logické, po jaké nabídce sáhne odběratel pracovních sil, tedy uživatel. Po legální agentuře práce svázané všemožnými omezeními a tím patřičně drahé určitě ne. Regulace z pera MPSV proti nelegálním agenturám paradoxně zvýší jejich počet, protože státní kontroly probíhají jen u agentur s povolením MPSV. Agentury v šedé a černé zóně byly, jsou a zůstanou v klidu.

MPSV: Pokud se týká jednotlivých legislativních opatření, pak lze konstatovat následující:

1. Skutečnost, že Ministerstvo vnitra se vyjadřuje ke každé podané žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání byla do zákona o zaměstnanosti zakotvena již od 1.1.2009 a to především z hlediska bezpečnosti státu a dodržování práv třetích osob.

APA: Nepochopitelný a nikdy nevysvětlený plošný krok bezpečnostních složek. Proč se má k cizincům ze zemí mimo EU z hlediska bezpečnosti státu vyjadřovat MV ČR, to ještě částečně chápeme. Může např. docházet k používání agentur práce jako zástěrek k ilegálnímu obchodu s lidmi. Proč však má plošně od 1.1.2009 MV ČR pravomoc lustrvat každého občana z ČR či EU, ucházejícího se o povolení agentury práce, nechápeme. A proč k **1.1.2011 byla tato pravomoc dále rozšířena i na zpravodajské služby, policii a další orgány státní správy**, to nechápeme už vůbec. Jak vypadá uplatnění takové kontroly v praxi, o tom vypovídají třeba složky žadatelky, renomované psycholožky. MV ČR jí odmítlo dát doporučení o „spolehlivosti pro stát“. Jen proto, že bydlela v rozbitém domě soukromého majitele a policisté ji 2x nezastihli doma. K tíži jí přičetli i to, že nemá na schránce název agentury práce. Nemohla mít, teprve o povolení žádala. **V čem jsou psychologové, sociologové, ekonomové a bývalí personalisté z firem, nejčastější odborní zástupci agentur práce, bezpečnostním rizikem pro stát?!**

MPSV: 2. Pokud se týká připomínek týkajících se „rozdělení povolení“ a samotné délky na kterou je povolení ke zprostředkování zaměstnání vydáváno, lze konstatovat, že k rozdělení žádostí o povolení ke zprostředkování zaměstnání kdy o toto povolení podle § 14 odst. 1 písm. b) – dočasné přidělování zaměstnanců k uživateli se žádá samostatně došlo na základě transpozice směrnice o volném pohybu služeb. Zároveň nelze souhlasit s vyjádřením, že povolení ke zprostředkování zaměstnání je vydáváno pouze na dobu 3 let. Právě v důsledku transpozice směrnice o volném pohybu služeb je povolení ke zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. a) a c) vydáváno na dobu neurčitou a pouze povolení ke zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) na dobu maximálně 3 let.

APA: Účelová lež, kdy si MPSV zajistilo změnou zákona dvojnásobek práce i poplatků.

Jak zjistíme jednoduše z rejstříku na webu MPSV, z 1.619 povolení agentur práce jich je 1.320 na činnost dle §14 odst.1 písmeno b), tedy s 3-letým omezeným povolením. MPSV se vymlouvá na směrnici EU o volném pohybu služeb. To je **podobné lživé tvrzení jako v případě nechvalně známých balených koblih a bezdotykových baterií**. Jak je možné, že pouze ČR rozdělila doposud jednotné povolení na 2, když ani Polsko, Rakousko nebo Slovensko tak neučinily? Proč zrovna na 2, když části povolení jsou 3? Proč zrovna dočasné přidělení, které má 81% agentur práce, zůstalo ve tříleté variantě? Proč žádný stát v našem okolí nezná ani rozdělení povolení, ani tříleté omezení a vydávají vše na dobu neurčitou? Není za tím vším jen snaha uchovat si moc a práci pro zástupy zbytečných úředníků, když každý rok je nutno obnovit průměrně 440 zanikajících povolení? Tedy **zachovat spoustu zbytečné práce pro spoustu zbytečných úředníků na MPSV ČR a na MV ČR?**

MPSV: 3. Výše správních poplatků, která se vztahuje k vydání povolení ke zprostředkování zaměstnání nebyla od roku 2004 změněna a to ani v důsledku případné inflace.

APA: Hrozná lež, vyvratitelná přímo listinami z MPSV - příloženými povoleními agentur práce z roku 2002, 2004, 2007 a výzvy k úhradě poplatků z roku 2010. V roce 2002 to bylo 1 tisíc korun doživotně. Stejně stál a dodnes stojí živnostenský list. V roce 2004 to bylo také 1 tis. Kč, ale už jen na 3 roky. V roce 2007 je to už dle rozsahu 5 až 25 tisíc Kč na 3 roky. Poslední změna přišla

v souvislosti s rozdělením povolení na 2 zákonem o volném pohybu služeb v červenci 2010. Nyní je nutno podávat 2 žádosti a také 2x platit. Za první povolení 5-25 tisíc Kč doživotně, za druhé povolení 5-25 tisíc každé 3 roky. Ostatně každý si může jejich **postupně zdražování vyhledat v Zákoně č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích**. Chce snad MPSV tvrdit, že 1 tis. Kč doživotně a 1 tis. Kč každé 3 roky není v horizontu 10 let trojnásobné zdražení? Chce snad MPSV tvrdit, že 1 tis. Kč doživotně a 5-25 tisíc každé 3 roky není přímé 5-25 násobné zdražení a v horizontu 10 let pak 15-75 násobné zdražení? Chce nad MPSV tvrdit, že tohle nehorázné zdražení povolení nepokrylo ani inflaci? Jak obstojí poplatky MPSV ČR ve srovnání vůči Slovensku nebo Polsku, kde doživotní povolení stojí dle rozsahu 16-100 EUR (cca 400 - 2.500,- Kč) nebo 200,- ZL (cca 1.400,- Kč)?

MPSV: 4. MPSV v žádném případě nezměnilo výklad zákona o zaměstnanosti pokud se týká dosažené praxe. Pouze důsledně posuzuje každou podanou žádost s ohledem na splnění podmínek pro udělení povolení ke zprostředkování zaměstnání. V této souvislosti lze konstatovat, že důsledné posuzování žádostí o povolení ke zprostředkování zaměstnání by měla zamezit vzniku účelově založených agentur práce.

APA: Opět lež. MPSV do března 2010 posuzovalo jako praxi žadatele o povolení zprostředkování zaměstnání jak práci personalisty, tak práci v agentuře práce, tak i vlastnění firmy či živnosti se zaměstnanci. **Od března 2010 požaduje MPSV jen předchozí práci žadatele v agentuře práce.** Přitom zákon se nezměnil, změnil se jen výklad MPSV směrem ke zpřísnění podmínek. Paradoxním důsledkem je situace, kdy absolventům SŠ, kteří prokázali praxi v práci personalisty, MPSV kdysi tříleté povolení udělilo. Dnes, když jim povolení končí a chtějí nové, jim je MPSV udělit nechce. Argumentuje tím, že podle zákona musí mít středoškolák 5 let praxi v agentuře práce a oni mají jen 3 roky. Předchozí práci personalisty nyní odmítá brát v potaz, ač předtím vyhovovala. To je samozřejmě nezákonné jednání MPSV a diskriminace žadatele. Plus jednání státního orgánu v rozporu s dosavadní praxí a legitimním očekáváním. Jak již mnohokrát judikovaly soudy, chování MPSV je protiprávní a povolení musí být uděleno.

Co je pak myšleno účelovým založením agentury práce zůstává záhadou. Kdo musí postoupit tento byrokratický proces včetně prověřování své osoby bezpečnostními složkami státu, asi těžko bude účelově zakládat agenturu práce. A i kdyby, je to jeho svobodné rozhodnutí a jeho peníze.

MPSV: 5. V případě velkých holdingů si je MPSV vědomo skutečnosti, že i tyto subjekty potřebují v případě, že zapůjčují zaměstnance v rámci svých dceřiných společností, povolení ke zprostředkování zaměstnání. Vzhledem k tomu, že však ve své podstatě nevykonávají činnost zprostředkování zaměstnání, je v této souvislosti již navržena příslušná legislativní změna v zákoníku práce.

APA: Svou chybu z roku 2004 - odstranění možnosti bezúplatného zapůjčování zaměstnanců ze zákoníku práce - uznalo MPSV až po 7 letech existence této rarity v EU. Jak dlouho mu totéž bude trvat u povinného pojištění agentur práce? Zde MPSV podlehl až po **soustředěném tlaku velkých firem**, na které se rovněž vztahovaly veškeré legislativní nesmysly z dílny MPSV, omezující agentury práce. Mj. i zainteresovaných v iniciativě Pružné pracovní právo 2010. **Pseudo agenturou práce jsou dnes mj. např.** AAA AUTO a.s., IČ 26699648, AERO Vodochody, a.s., IČ 00010545, ALSTOM s.r.o., IČ 47916044, ArcelorMittal Ostrava a.s., IČ 45193258, Barum Continental spol. s r.o., IČ 45788235, CETELEM ČR, a.s., IČ 25085689, Česká národní banka, IČ 48136450, České aerolinie a.s., IČ 45795908, České lupkové závody, a.s., IČ 26423367, Československá obchodní banka, a.s., IČ 00001350, ČEZ, a.s., IČ 45274649, ČSAD Uherské Hradiště a.s., IČ 49445910, Deloitte Advisory s.r.o., IČ 27582167, Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ 61974757, DuPont CZ s.r.o., IČ 25701126, Elektromont Brno, akciová společnost, IČ 48906549, E.ON Česká republika, s.r.o., IČ 25733591, Ernst & Young, s.r.o., IČ 26705338, FAnn parfumerie, s.r.o., IČ 46346554, FRUTA Podivín, a.s., IČ 49968556, General Electric International, Inc. IČ 15890058, GUMOTEX, akciová společnost, IČ 16355407, HOCHTIEF CZ a.s., IČ 46678468, IBM Česká republika, spol. s r.o., IČ 14890992, INTERNATIONAL FOOD SERVICE

s.r.o. , IČ 26392569, ISS Správa budov s.r.o., IČ 48586170, Jockey Club České republiky, IČ 41186532, J.P. PLAST, s.r.o., IČ 46971696, KAF Facility, s.r.o., IČ 25089447, KOFING, a.s., IČ 25826336, KOMA - Servis, s.r.o., IČ 25858548, Komerční banka, a.s. , IČ 45317054, Komerční pojišťovna, a.s., IČ 63998017, KOVONA SYSTEM, a.s., IČ 25855646, KREIZLTRANSPORTE s.r.o., IČ 26842122, MAKO úklid, s.r.o., IČ 27092011, McDonald's ČR spol. s r.o., IČ 16191129, MDT POTRUBÍ s.r.o., IČ 25929429, MSV Metal Studénka, a.s., IČ 47675942, Nástrojárna Pečky s.r.o., IČ 26228912, Nestlé Česko s.r.o., IČ 45799504, Phoenix-Zeppelin, spol. s r.o., IČ 18627226, Plzeňské štěrkopísky, s.r.o., IČ 64830322, Roubíček Motor, s.r.o., IČ 26176408, Siemens s.r.o., IČ 00268577, Skanska a.s., IČ 26271303, Slovácká Fruta, a.s., IČ 48907171, SP Bohemia, k.s., IČ 26172151, STRABAG a.s. , IČ 60838744, ŠKODA TRANSPORTATION a.s., IČ 62623753, TATRA, a.s., IČ 45193444, Tesco Stores ČR a.s., IČ 45308314, Toyota Peugeot Citroën Automobile Czech, s.r.o., IČ 26513528, UNEX a.s., IČ 45192049, Unicorn Systems a.s., IČ 25110853, VÍTKOVICE POWER ENGINEERING a.s., IČ 26823357, Vodafone Czech Republic a.s., IČ 25788001 atd..

Mezi pseudo agentury můžeme zařadit i občanská sdružení jako AIESEC Česká republika, IČ 61379166, Akademie J.A. Komenského, IČ 00431516, Azylový dům pro ženy a matky s dětmi, IČ 25909614, CENTRUM PRO ZDRAVOTNĚ POSTIŽENÉ Karlovarského kraje , IČ 26594307, Centrum nové naděje, IČ 70632031, Informační centrum občanského sektoru Český Krumlov, o.s., IČ 70815089, Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví, IČ 00023841, Regionální hospodářská komora Poohří, IČ 62622561, Regionální rozvojová agentura Šumava o.p.s., IČ 25154711, Spolek Trend vozíčkářů, IČ 61984680, TyfloCentrum ČR, o.p.s., IČ 25902148, Vysoká škola finanční a správní o.p.s., IČ 26138077, Vzdělávací centrum Podkrušnohoří , IČ 26548691, Základní škola a mateřská škola KLAS s.r.o., IČ 46577742 atd..

MPSV: Závěrem je nutné zdůraznit, že MPSV bude postupovat v souladu s výše zmiňovaným výkladovým stanoviskem k problematice pojištění. Nastíněný postup koresponduje i s návrhem normativní instrukce ministerstva, která bude pro podřízené složky jako interní akt závazná. Je samozřejmě na samotné agentuře práce, zda zvolí cestu uzavření pojištění záruky proti svému úpadku, který je ministerstvem považován za dostatečný, a dostojí tak své povinnosti stanovené v § 58a zákona o zaměstnanosti.

APA: Typický důkaz arogance moci. MPSV bude trvat na svém legislativním nesmyslu stůj co stůj. I kdyby to mělo znamenat arbitráže vůči ČR, ústavní stížnost, stížnost k Evropské komisi, přímé ohrožení 100.000 pracovních míst agenturních zaměstnanců a živobytí 1.320 agentur práce, jejich majitelů a kancelářských zaměstnanců.

Přestože jsme nabídli MPSV řešení v prohlášení, že vzhledem k neexistenci pojistného produktu naplňujícího §58a, problému s dvojím pojištěním téhož, problému s diskriminací agentur práce jako zaměstnavatelů vůči ostatním zaměstnavatelům a podmíněné platnosti zákona do 31.12.2011 stanovené Ústavním soudem, nebude na pojištění agentur práce trvat. A že se MPSV ČR v nejbližší změně zákona o zaměstnanosti zasadí o vypuštění §58a.

Ing. Radovan Burkovič, prezident APA

O Asociaci pracovních agentur (APA)

APA je nejstarší profesní sdružení agentur práce, založené již v roce 2001. Aktivně se podílí na tvorbě legislativy i ustálených zvyklostí při poskytování služeb zprostředkování, zapůjčování zaměstnanců a poradenství na trhu práce v České Republice.

Sdružuje převážně malé a střední české, moravské a slezské agentury práce s majiteli, kteří v nich současně pracují. Jejich zájmy zastupuje a chrání. Kromě stávajících členů pravidelně informuje všechny agentury práce s platným povolením o svých krocích. Mnohé z nich jsou v tomto okamžiku kandidáty na členství v APA.

Členové APA poskytují svým zákazníkům kvalitní služby na trhu práce a dodržují Etický kodex APA.

Více informací naleznete na www.apa.cz