

**Pozměňovací návrhy poslankyně Ing. Markéty Pekarové Adamové**  
**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o**  
**zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**  
**(sněmovní tisk č. 911)**

**1. Pozměňovací návrh:**

**ČÁST DRUHÁ, Změna zákoníku práce, čl. III se zrušuje. Stávající slova ČÁST TŘETÍ, ČÁST ČTVRTÁ, ČÁST PÁTÁ A ČÁST ŠESTÁ se nahrazují slovy ČÁST DRUHÁ, ČÁST TŘETÍ, ČÁST ČTVRTÁ A ČÁST PÁTÁ. Stávající slova Čl. IV, Čl. V, Čl. VI, Čl. VII, Čl. VIII a Čl. IX se nahrazují slovy Čl. III, Čl. IV, Čl. V, Čl. VI, Čl. VII a Čl. VIII.**

**ČÁST DRUHÁ**

**Změna zákoníku práce**

**Čl. III**

~~V zákoně č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 585/2006 Sb., zákona č. 181/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 362/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 116/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 294/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 326/2009 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 180/2011 Sb., zákona č. 185/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 365/2011 Sb., zákona č. 367/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 466/2011 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 385/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 155/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 182/2014 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 298/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb. a zákona č. 264/2016 Sb., se za § 307a vkládá nový § 307b, který zní:~~

~~„§ 307b~~

~~Agentura práce a uživatel jsou povinni zajistit, aby zaměstnanec agentury práce nebyl dočasně přidělen k výkonu práce u uživatele, u něhož~~

~~a) je současně zaměstnán v základním pracovněprávním vztahu, nebo  
b) konal anebo koná v témže kalendářním měsíci práci na základě dočasného přidělení jinou agenturou práce.“~~

## 2. Pozměňovací návrh

V ČÁSTI TŘETÍ (DRUHÉ), Změna zákona o inspekci práce, čl. IV (čl. III), bod 2. se v navrhovaném znění §20a odst. 1 zrušuje písm. a). Písmena b), c) a d) se nahrazují písmeny a), b) a c).

§ 20a včetně nadpisu a poznámky pod čarou č. 77 zní:

„§ 20a

### Přestupky na úseku agenturního zaměstnávání

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

~~a) nesplní povinnost podle § 307b zákoníku práce,~~

~~b) a) nezajistí, aby dohoda o dočasném přidělení zaměstnance agentury práce~~

~~1. obsahovala údaje stanovené v § 308 odst. 1 písm. a) až e), g) a h) zákoníku práce, nebo~~

~~2. byla uzavřena písemně podle § 308 odst. 2 zákoníku práce,~~

~~e) b) nesplní některou povinnost podle § 309 zákoníku práce, nebo~~

~~d) c) jako uživatel<sup>77)</sup> nezajistí, aby dohoda o dočasném přidělení zaměstnance agentury práce obsahovala údaje stanovené v § 308 odst. 1 písm. f) nebo tyto údaje uvede nepravdivě.~~

(2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

<sup>77)</sup> § 14 odst. 1 písm. b) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.“.

## 3. Pozměňovací návrh

V ČÁSTI TŘETÍ (DRUHÉ), Změna zákona o inspekci práce, čl. IV (čl. III), bod 7. se v navrhovaném znění §33a odst. 1 zrušuje písm. a). Písmena b), c) a d) se nahrazují písmeny a), b) a c).

§ 33a včetně nadpisu zní:

„§ 33a

### Správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob na úseku agenturního zaměstnávání

(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že

~~a) nesplní povinnost podle § 307b zákoníku práce,~~

~~a) b) nezajistí, aby dohoda o dočasném přidělení zaměstnance agentury práce~~

~~1. obsahovala údaje stanovené v § 308 odst. 1 písm. a) až e), g) a h) zákoníku práce,~~

nebo

~~2. byla uzavřena písemně podle § 308 odst. 2 zákoníku práce,~~

~~b) c) nesplní některou povinnost podle § 309 zákoníku práce, nebo~~

~~c) d) jako uživatel<sup>77)</sup> nezajistí, aby dohoda o dočasném přidělení zaměstnance agentury práce obsahovala údaje stanovené v § 308 odst. 1 písm. f) nebo tyto údaje uvede nepravdivě.~~

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta až do výše 1 000 000 Kč.“.

#### 4. Pozměňovací návrh

**V ČÁSTI PRVNÍ, Změna zákona o zaměstnanosti, čl. I, se bod 5. zrušuje.**

5. — V § 60 se doplňuje odstavec 13, který zní:

~~„(13) K posouzení žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání včetně jejích příloh generální ředitel Úřadu práce zřídí komisi pro udělování povolení ke zprostředkování zaměstnání jako poradní orgán (dále jen „komise“). Komise má nejméně 5 členů a je složena ze státních zaměstnanců Úřadu práce, ministerstva a dalších fyzických osob, které musí být ve vztahu k projednávané žádosti neustranné. Předsedu a jednotlivé členy komise jmenuje generální ředitel Úřadu práce tak, aby většina členů nebyla státními zaměstnanci tohoto úřadu. Komise předkládá generálnímu řediteli Úřadu práce návrh rozhodnutí o žádosti o povolení ke zprostředkování zaměstnání. Činnost komise materiálně, organizačně a finančně zabezpečuje Úřad práce.“~~

#### 5. Pozměňovací návrh

**V ČÁSTI PRVNÍ, Změna zákona o zaměstnanosti, čl. I, se bod 7. zrušuje.**

7. — Za § 60a se vkládá nový § 60b, který zní:

~~„§ 60b~~

~~(1) Právnícká nebo fyzická osoba žádající o povolení ke zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b) je povinna poskytnout kauci ve výši 500 000 Kč.~~

~~(2) Kauce se poskytuje na výzvu generálního ředitelství Úřadu práce složením částky na zvláštní účet generálního ředitelství Úřadu práce po splnění všech stanovených podmínek pro udělení povolení ke zprostředkování zaměstnání žádající právníckou nebo fyzickou osobou.~~

~~(3) Dojde-li k zániku povolení ke zprostředkování zaměstnání, stává se složená částka přeplatkem právnícké nebo fyzické osoby, které povolení zaniklo. Je-li takto vzniklý přeplatek vratitelným přeplatkem, vrátí jej generální ředitelství Úřadu práce do 60 dnů ode dne zániku tohoto povolení.~~

~~(4) Pro správu placení kauce se použijí přiměřeně ustanovení daňového řádu.“~~

## Odůvodnění:

**1. až 3. pozměňovací návrh:** Navrhovaná změna zákoníku práce je nekoncepční a věcně nesprávná. V současné době je ve stejné fázi legislativního procesu i samostatná velká novela zákoníku práce (sněmovní tisk 903) a není tak důvod, aby předmětné ustanovení bylo součástí novely zákona o zaměstnanosti.

Zamýšlené omezení přidělování agenturních zaměstnanců uživatelům obsažené v § 307b je však navíc sporné i věcně. Obecná část důvodové zprávy k tisku 911 k této navrhované změně zákoníku práce nic neuvádí. Ve zvláštní části je pak pouze uvedeno, že tato úprava „zamezí obcházení právních předpisů zejména na úseku pracovní doby, odměňování a v oblasti sociálního a zdravotního pojištění“, aniž by bylo zřejmé, jaké konkrétní problémy v těchto oblastech současná právní úprava umožňuje.

Zprostředkování zaměstnání agenturami práce předně nelze považovat za obcházení zákona. Právo na umožnění výkonu práce je garantováno státem a je pouze na vůli zaměstnance, zda si zvolí institut agenturního zaměstnávání a v jakém rozsahu. Jestliže právní předpisy žádným způsobem neomezují počet úvazků a dodržování pracovní doby u zaměstnance vůči více jednotlivým zaměstnavatelům nebo v případě výkonu více funkcí pro jednoho zaměstnavatele, není důvod pro omezení v případě agenturního zaměstnávání.

Agenturní zaměstnávání je klíčovým nástrojem politiky flexicurity. Navrhované změny jsou však zcela v rozporu s jeho smyslem a zcela pomíjí svobodnou vůli každého zaměstnance, když se nejedná o oblast, kde by v současnosti docházelo ke krácení jeho práv. Ochrana agenturních zaměstnanců je dostatečně dána stávajícími právními předpisy, které by měly být pouze v praxi důsledně aplikovány inspektoráty práce. Ani dosavadní zkušenosti s působením agentur práce na našem území nenasvědčují tomu, že by zaměstnávání prostřednictvím agentur práce bylo problematické v míře vyžadující takto zásadní změnu. Níže uvedený přehled odebraných povolení agenturám práce to dokládá.

Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet odejmutých povolení AP	35	445	16	19	12	262	148

V současné ekonomické situaci, kdy Česká republika dosahuje nejnižší míry nezaměstnanosti v celé Evropské unii a výkon hospodářství je limitován nedostatkem pracovníků, je navrhovaný zásah další zbytečnou překážkou pro stabilitu trhu. Navrhovaná krátká legisvakanní lhůta pak s ohledem na absenci relevantních přechodných ustanovení může způsobit zcela závažné problémy při plnění soukromoprávních závazků a může ohrozit stabilitu velkého množství zaměstnavatelů. Následkem tak může být i velké množství žalob a mezinárodních arbitráží ze strany agentur práce.

Dalším negativním důsledkem navrhované právní úpravy bude hrozba přesunu dalších zaměstnanců do šedé ekonomiky, kde zaměstnanci ztratí jakoukoli ochranu a současně stát přijde o veškeré zákonné odvody z agenturního zaměstnávání. Zejména však lze již nyní s velkou mírou jistoty předpokládat, že cíle předmětného ustanovení při jeho aplikaci naplněny nebudou. Zaměstnávání sankcionované navrhovaným zněním zákoníku práce bude bez větších problémů nahrazeno například zcela legálním subdodavatelským plněním, kde navíc dojde ke zhoršení práv zaměstnanců. Tyto subdodavatelské subjekty nebudou na rozdíl od agentur práce prověřené žádným povolovacím řízením a nebudou podléhat následnému zpřísněnému dozoru. Zaměstnancům nebudou garantovány

rovné pracovní podmínky a proplacení jejich mezd nebude zajištěno zákonným pojištěním úpadku těchto subjektů.

**4. Pozměňovací návrh:** Důvodová zpráva žádným způsobem nezdůvodňuje potřebu novelizace zákona o zaměstnanosti v podobě zřízení poradní komise. Řízení o povolení zprostředkování zaměstnání je správním řízením, které vede příslušný a odpovědný správní orgán (GŘ ÚP ČR). Vedení správních řízení je jednou ze základních působností správních orgánů, které disponují pro tuto činnost personálními i materiálními prostředky. Vložení dalšího článku v podobě nejméně pětičlenné komise, která bude pouze neodpovědným a poradním orgánem, je zcela nesystematické a přináší nedůvodné navýšení finančních nákladů. Způsob určení dalších fyzických osob, kteří navíc mají dle návrhu mít v komisi většinu hlasů, není vůbec určen a není tak zřejmé, zda se nebude jednat o osoby vlastníci konkurenční agentury práce.

Z předloženého znění vládní novely dále nevyplývá, na základě jakých okolností by komise měla vydávat svá doporučení. **Udělení povolení ke zprostředkování zaměstnání je formou nárokového řízení, kdy jestliže žadatel splní zákonem stanovené podmínky, má zákonný nárok na udělení povolení. V řízení není žádný prostor pro správní uvážení nebo jiné hodnocení žadatele.** Pro posouzení splnění podmínek pak není nutné zřizovat poradní komisi, neboť to ničím nevybočuje z běžné agendy úředníků správních orgánů.

**5. Pozměňovací návrh:** Stanovením povinné kauce ve výši 500.000,- Kč má být dosaženo zajištění finanční způsobilosti žadatelů, zabránění vzniku účelově zakládaných agentur práce a s tím spojeného obcházení právních předpisů zejména v oblastech zdravotního a sociálního pojištění.

Pokud jde o funkci prokazování finanční způsobilosti dostát svým závazkům, pak se institut kauce zcela míjí svým účinkem. Kauce představuje naopak odčerpání značně cenného likvidního majetku agentury práce, který nebude mít po dobu trvání povolení naprosto žádné využití. Novela nepočítá s případným uspokojováním nároků třetích stran nebo státu ze složené kauce (jako je tomu v případě kaucí dle jiných právních předpisů, jež slouží např. k úhradě případných nedoplatků na spotřební dani). Nejedná se tak v podstatě ani o kauci v pravém významu slova. Současně není pravda, že by vstup agentur práce na trh byl oproti jiným hospodářským odvětvím možný zcela bez prostředků, jak uvádí důvodová zpráva. Agentury práce, na rozdíl od drtivé většiny hospodářských subjektů, podléhají povinnosti sjednání zákonného pojištění. V 21. století navíc hospodářství opouští klasickou průmyslovou strukturu, když neúspěšnější projekty současnosti často nevyžadují žádné výrobní nebo pokročilé administrativní zázemí. Je odpovědností a obchodním rozhodnutím každé agentury práce, stejně jako každého jiného zaměstnavatele, jak zabezpečí své podnikání. Deponování částky 500.000,- Kč na účet Generálního ředitelství Úřadu práce však rozhodně nepřispívá k zajištění lepšího materiálního nebo ekonomického zázemí agentur práce. Zcela absurdní je také označení kauce jako proporcionální, jak uvádí důvodová zpráva, neboť její výše je stejná pro všechny agentury práce bez jakýchkoli ohledů na velikost a postavení na trhu.

Účelové zakládání více agentur práce je dle důvodové zprávy úzce spjato s problémem přidělování stejného zaměstnance stejnému uživateli a institut kauce má tomuto zabránit. Jak již bylo uvedeno výše, je na každém zaměstnanci, aby si zvolil počet svých zaměstnavatelů a zda bude využívat agenturní zaměstnávání či nikoli. To platí zejména s ohledem na extrémně nízkou nezaměstnanost a nedostatek pracovníků zejména v oblasti výrobního průmyslu, což dává zaměstnancům silnou pozici na trhu práce. Právě sporné přidělení zaměstnance stejnému uživateli více agenturami má nadto být vyloučeno jiným ustanovením této novely a není tak relevantní zdůvodňovat institut kauce právě tímto kritizovaným jevem. Stejně tak pokud jde o zneužití tzv. zaměstnání malého rozsahu, nejedná se o problém agentur práce, ale tohoto institutu samotného. Není dán žádný důvod, proč by uvedené výhody nemohl využívat agenturní zaměstnanec v případě zaměstnání u více agentur práce, zatímco

běžný zaměstnanec u více zaměstnavatelů ano. Pakliže je toto zvýhodnění příčinou krácených odvodů do veřejného rozpočtu, má být novelizováno plošně toto ustanovení, např. omezením celkové měsíční výše příjmů nebo počtu zaměstnavatelů. Celkový teoretický rozsah takto ušlých příjmů veřejného rozpočtu je navíc zcela nesrovnatelně menší než částky, které jsou státem aktivně vynakládány na tzv. chráněná pracovní místa, kde došlo od roku 2008 ke zdvojnásobení na částku převyšující 4 mld. Kč ročně a kde dochází ke zneužívání daleko výrazněji.

Ministryně práce a sociálních věcí paní Marksová přímo uvedla, že novela byla vypracována se „solidními velkými agenturami“ a rovněž důvodová zpráva uvádí, že institut kauce nevádí ani Asociaci poskytovatelů personálních služeb. Spokojenost těchto subjektů s návrhem však pouze odráží snahu uzavřít trh agentur práce pro stávající velké zprostředkovatele a nedovolit vstup na trh menším subjektům. Ostatní výše uvedené zástupné důvody pro zavedení povinné kauce při praktické aplikaci neobstojí.

**Předmětná ustanovení novely zákona o zaměstnanosti a souvisejících zákonů představují narušení trhu práce, když bezdůvodně penalizují agentury práce a stěžují přístup novým subjektům. Zejména však dochází ke zhoršení postavení agenturních zaměstnanců, neboť jsou pro ně stanoveny méně výhodné podmínky než pro běžné zaměstnance. Takový výsledek je zcela v rozporu s prohlášeními členů vlády a celým smyslem agenturního zaměstnávání.**